



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 115

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 13 februarie 2008

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
		HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR		
5.	— Hotărâre privind modificarea Hotărârii Camerei Deputaților nr. 42/2004 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților	2		
		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 19 din 15 ianuarie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal	3–4		
	Decizia nr. 22 din 15 ianuarie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. a) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție	4–5		
	Decizia nr. 28 din 15 ianuarie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. 1 și ale art. 27 pct. 7 din Codul de procedură civilă	6–7		
	Decizia nr. 29 din 15 ianuarie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2, ale art. 31 alin. 1 și 2 și ale art. 34 alin. 2 din Codul de procedură civilă	7–8		
	Decizia nr. 30 din 15 ianuarie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice	9–10		
			Decizia nr. 31 din 15 ianuarie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă	10–11
		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
		26/112.	— Ordin al ministrului muncii, familiei și egalității de șanse și al ministrului sănătății publice pentru aprobarea modelului declarației speciale prevăzute la art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 76/2007 privind procedura specială de înregistrare fiscală și de plată a contribuțiilor sociale	12–13
		399.	— Ordin al ministrului internelor și reformei administrative pentru aprobarea Regulamentului de funcționare al Unității de management al Programului „Electrificare 2007—2009”	13–15
		ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII		
		79.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007	15–16

HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRĂRE

privind modificarea Hotărârii Camerei Deputaților nr. 42/2004 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților

În temeiul art. 42 și al art. 60 alin. (1) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Camerei Deputaților nr. 42/2004 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.258 din 27 decembrie 2004, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— domnul deputat Bobeanu Răzvan-Petrică, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat, trece de la Comisia juridică, de disciplină și imunități la Comisia pentru tehnologia informației și comunicațiilor;

— domnul deputat Martin Eduard-Stelian, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat, trece de la Comisia pentru buget, finanțe și bănci la Comisia pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic, în calitate de membru;

— domnul deputat Moldovan Emil Radu, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat, trece de la Comisia pentru politică economică, reformă și privatizare la Comisia de apărare, ordine publică și siguranță națională, în calitate de membru;

— domnul deputat Adam Ioan, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat, este desemnat în calitate de membru al Comisiei juridice, de disciplină și imunități;

— domnul deputat Băluț Lucian, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru politică economică, reformă și privatizare;

— domnul deputat Bleotu Vasile, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru buget, finanțe și bănci;

— domnul deputat Burnei Ion, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru sănătate și familie și al Comisiei pentru egalitatea de șanse pentru femei și bărbați;

— domnul deputat Butnaru Vasile, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat, este desemnat în calitate de membru al Comisiei juridice, de disciplină și imunități;

— domnul deputat Rusu Liviu Alin, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru industrii și servicii;

— domnul deputat Tănăsescu Tudor, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru buget, finanțe și bănci;

— domnul deputat Voicu Mădălin Ștefan, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat, este desemnat în calitate de membru al Comisiei de cultură, arte și mijloace de informare în masă;

— domnul deputat Popp Cosmin Gabriel, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Democrat — Liberal, trece de la Comisia juridică, de disciplină și imunități la Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții, în calitate de membru;

— domnul deputat Sârb Gheorghe, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Democrat — Liberal, trece de la Comisia juridică, de disciplină și imunități la Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții, în calitate de membru;

— domnul deputat Știrbeț Cornel, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Democrat — Liberal, trece de la Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții la Comisia juridică, de disciplină și imunități, în calitate de membru;

— domnul deputat Ungureanu Petre, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Democrat — Liberal, trece de la Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții la Comisia juridică, de disciplină și imunități, în calitate de membru.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 11 februarie 2008, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
VALER DORNEANU

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 19

din 15 ianuarie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Fane Ion Boroș în Dosarul nr. 3.594/236/2007 al Judecătoria Giurgiu.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 3 mai 2007, pronunțată în Dosarul nr. 3.594/236/2007, **Judecătoria Giurgiu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.** Excepția a fost ridicată de Fane Ion Boroș într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate de acesta împotriva unei hotărâri a comisiei de disciplină.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că interzicerea telefoanelor mobile în incinta locului de deținere încalcă libertatea de exprimare. Totodată, susține că faptul că în incinta locului de deținere singurul operator care prestează servicii de telefonie fixă este Romtelecom contravine legii concurenței și art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Judecătoria Giurgiu și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile de lege criticate nu reprezintă o restrângere a libertății de exprimare, având în vedere statutul special al persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, care sunt supuse unor măsuri stricte de pază și supraveghere, iar folosirea telefoanelor mobile ar face imposibilă realizarea supravegherii acestor persoane.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că dispozițiile de lege criticate nu interzic libertatea de exprimare, convorbirile telefonice fiind confidențiale, existând, de asemenea, și obligația directorului

penitenciarului de a instala telefoane publice cu cartelă, tocmai în aplicarea principiului libertății de exprimare.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece directorul penitenciarului are obligația de a instala telefoane publice cu cartelă, tocmai în aplicarea principiului libertății de exprimare.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 47 – *Dreptul la convorbiri telefonice* din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 627 din 20 iulie 2006, având următorul conținut: „(1) *Persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate au dreptul să efectueze convorbiri telefonice de la telefoanele publice cu cartelă instalate în penitenciare. Convorbirile telefonice au caracter confidențial și se efectuează sub supraveghere vizuală.*

(2) *Pentru asigurarea exercitării dreptului la convorbiri telefonice, directorul penitenciarului are obligația de a lua măsurile necesare pentru instalarea de telefoane publice cu cartelă în interiorul penitenciarului.*

(3) *Cheltuielile ocazionate de efectuarea convorbirilor telefonice sunt suportate de către persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate.*

(4) *Persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate pot efectua convorbiri telefonice în limba maternă, cu respectarea prevederilor alin. (1)–(3).”*

În susținerea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia invocă prevederile constituționale ale art. 30 alin. (1) privind libertatea de exprimare și ale art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la interzicerea discriminării.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile criticate din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal reglementează dreptul persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate la convorbiri telefonice. Așadar, susținerile autorului excepției în sensul că aceste dispoziții ar contraveni libertății de exprimare prevăzute de art. 30 alin. (1) din Constituție sunt neîntemeiate, întrucât, potrivit alin. (2) al art. 47 din lege, directorul penitenciarului are obligația de a lua toate măsurile

necesare pentru instalarea de telefoane publice cu cartelă în interiorul penitenciarului.

Totodată, Curtea reține că interzicerea telefoanelor mobile în incinta locului de deținere este o soluție legislativă firească, având în vedere că această interdicție se adresează persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, persoane care se află sub supraveghere.

Cu privire la invocarea art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenție, privind interzicerea generală a discriminării, Curtea observă că textul de lege criticat se aplică tuturor persoanelor prevăzute de ipoteza sa, adică tuturor persoanelor aflate în

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Fane Ion Boroș în Dosarul nr. 3.594/236/2007 al Judecătoriei Giurgiu.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 ianuarie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 22

din 15 ianuarie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. a) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. a) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Victor Chișeamera, Adriana Florea și Daniela Rusu în Dosarul nr. 64/215/2006 al Judecătoriei Craiova — Secția penală.

La apelul nominal răspund Daniela Rusu, personal și asistată de avocat, cu împuternicire avocațială la dosar, și Adriana Florea, reprezentată de avocat, cu împuternicire avocațială depusă în ședință, lipsă fiind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul, apărătorul autorului excepției de neconstituționalitate Adriana Florea solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată, întrucât dispozițiile criticate contravin prevederilor art. 44 alin. (2) din Constituție, acordând o protecție sporită proprietății private a statului față de proprietatea privată a altor titulari, creând astfel privilegiu pentru stat. Totodată,

executarea pedepselor privative de libertate, fără privilegiu și fără discriminări.

În ceea ce privește raportarea de către autorul excepției a dispozițiilor de lege atacate la prevederile legii concurenței, Curtea constată că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins violate, iar nu compararea prevederilor mai multor legi între ele. Așadar, nu ne aflăm în prezența unei probleme privind constituționalitatea, ci a unei eventuale contrarietăți între norme legale, coordonarea legislației fiind de competența autorității legiuitoare.

depune concluzii scrise în susținerea excepției de neconstituționalitate.

Apărătorul autorului excepției de neconstituționalitate Daniela Rusu solicită, de asemenea, admiterea acesteia, susținând că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, luarea unor măsuri — în mod diferențiat, în funcție de titularul dreptului de proprietate —, constituie o discriminare. În acest sens, invocă Decizia Plenului nr. 1/1993 și Decizia nr. 191/2000.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, întrucât este firesc ca, atât timp cât premisa infracțiunii în discuție este privatizarea, dispozițiile de lege criticate să se refere la bunuri aparținând statului. Legiuitorul este liber să reglementeze modalitățile oportune privind protecția dreptului de proprietate, cu condiția să nu prejudicieze drepturile cetățenilor, iar în ipoteza de față nu există prejudicier.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 4 septembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 64/215/2006, **Judecătoria Craiova — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. a) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**. Excepția a fost ridicată de Victor Chișeamera, Adriana Florea și Daniela Rusu într-o cauză având ca obiect săvârșirea

infrafracțiunilor prevăzute de dispozițiile art. 10 lit. a) din Legea nr. 78/2000 .

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile de lege criticate încalcă dreptul de proprietate privată, atât timp cât legiuitorul conferă bunurilor aflate în domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale o protecție suplimentară, în comparație cu bunurile aparținând persoanelor fizice. Arată că, prin incriminarea subevaluării bunurilor aparținând doar companiilor la care statul sau o unitate administrativ-teritorială este acționar, se realizează o discriminare între proprietatea privată a statului și proprietatea privată a altor subiecte de drept.

Judecătoria Craiova — Secția penală și-a exprimat opinia în sensul că dispoziția criticată conține o normă de incriminare care are ca scop ocrotirea unor relații sociale ce iau naștere în cadrul procesului de privatizare a bunurilor aparținând operatorilor economici la care statul sau o unitate administrativ-teritorială este acționar ori a bunurilor aparținând autorității publice sau instituțiilor publice, fără a conține privilegii ori discriminări pe criterii arbitrare.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale, neputând fi vorba despre procesul de privatizare decât la acele societăți comerciale la care statul sau o unitate administrativ-teritorială este acționar.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate nu contravin regulii constituționale privind ocrotirea în mod egal a proprietății private, indiferent de titular.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 10 lit. a) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, dispoziții modificate prin articolul unic pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2005 privind modificarea și completarea Legii nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. a) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Victor Chișeamera, Adriana Florea și Daniela Rusu în Dosarul nr. 64/215/2006 al Judecătoria Craiova — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 ianuarie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

sancționarea faptelor de corupție, ordonanță publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 842 din 19 septembrie 2005.

Astfel, dispozițiile de lege criticate au următorul cuprins: „*Sunt pedepsite cu închisoare de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite: a) stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate, față de valoarea comercială reală, a bunurilor aparținând operatorilor economici la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare ori de executare silită, de reorganizare sau lichidare judiciară ori cu ocazia unei operațiuni comerciale, ori a bunurilor aparținând autorității publice sau instituțiilor publice, în cadrul unei acțiuni de vânzare a acestora sau de executare silită, săvârșită de cei care au atribuții de conducere, de administrare, de gestionare, de executare silită, de reorganizare ori lichidare judiciară.*”

În susținerea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia invocă prevederile constituționale ale art. 44 alin. (2) privind garantarea și ocrotirea proprietății private, indiferent de titular.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile criticate din Legea nr. 78/2000 incriminează fapta de a stabili, cu intenție, o valoare diminuată față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând operatorilor economici la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare ori de executare silită, de reorganizare sau lichidare judiciară ori cu ocazia unei operațiuni comerciale, ori a bunurilor aparținând autorității publice sau instituțiilor publice, în cadrul unei acțiuni de vânzare a acestora sau de executare silită, săvârșită de cei care au atribuții de conducere, de administrare, de gestionare, de executare silită, de reorganizare ori lichidare judiciară, dacă a fost săvârșită în scopul obținerii de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

Curtea constată că excepția de neconstituționalitate este neînteimată, deoarece aceste dispoziții se aplică tuturor persoanelor prevăzute de ipoteza sa, fără a se institui privilegii sau discriminări. Astfel, fiind vorba despre o faptă săvârșită în cadrul unui proces de privatizare, este evident că legiuitorul s-a referit numai la bunurile aparținând operatorilor economici la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar, iar nu și la bunurile având ca titular persoane fizice sau persoane juridice de drept comun.

Pe de altă parte, Curtea observă că autorii excepției au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de dispozițiile criticate, nefiind deci părți civile. Ca atare, nu pot invoca neconstituționalitatea dispozițiilor art. 10 lit. a) din Legea nr. 78/2000, raportată la art. 44 alin. (2) din Constituție, prin prisma faptului că proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice de drept este mai puțin ocrotită decât cea a statului, neavând niciun interes procesual în invocarea unei asemenea excepții.

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 28

din 15 ianuarie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. 1 și ale art. 27 pct. 7 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. 1 și ale art. 27 pct. 7 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Vaslui în Dosarul nr. 1.021/89/2007 al Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde avocatul Lucian Pițigoi pentru autorul excepției de neconstituționalitate, cu împuternicire avocațială la dosar, lipsă fiind cealaltă parte, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.496D/2007, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. 1 și ale art. 27 pct. 7 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată tot de Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Vaslui în Dosarul nr. 276/89/2007 al aceleiași instanțe.

La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției de neconstituționalitate, același avocat, lipsă fiind cealaltă parte, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 1.496D/2007 la Dosarul nr. 1.424D/2007.

Apărătorul autorului excepției arată că nu se opune conexării. Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea, întrucât dosarele au obiect identic.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a dosarelor menționate, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 1.496D/2007 la Dosarul nr. 1.424D/2007, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, apărătorul autorului excepției de neconstituționalitate solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată, considerând că situațiile în care se poate cere recuzarea sunt limitative și incomplete. Astfel, dispozițiile criticate ar trebui completate și cu situația în care judecătorul s-a pronunțat anterior în cauza respectivă, cum este cazul contestației în anulare.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, deoarece autorul acesteia critică în realitate o omisiune de reglementare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 1 și 15 octombrie 2007, pronunțate în dosarele nr. 1.021/89/2007 și nr. 276/89/2007, **Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. 1 și ale art. 27 pct. 7 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Casa Județeană de

Asigurări de Sănătate Vaslui într-o cauză având ca obiect soluționarea cererilor de anulare a unor acte administrative.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât lasă posibilitatea ca un magistrat să se pronunțe în mod repetat în pricini care privesc aceleași părți sau care au obiecte conexe.

Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, iar interpretarea și aplicarea acestora constituie o problemă de judecată, iar nu de constituționalitate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece autorul acesteia critică absența unei reglementări care să permită recuzarea judecătorilor și în alte cazuri decât cele limitativ prevăzute în textul de lege atacat.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prevederile legale criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 24 alin. 1 și art. 27 pct. 7 din Codul de procedură civilă, cu următorul conținut:

— Art. 24 alin. 1: „*Judecătorul care a pronunțat o hotărâre într-o pricină nu poate lua parte la judecata aceleiași pricini în apel sau în recurs și nici în caz de rejudecare după casare.*”;

— Art. 27 pct. 7: „*Judecătorul poate fi recuzat: [...] 7. dacă și-a spus părerea cu privire la pricina ce se judecă.*”

Excepția de neconstituționalitate este raportată la prevederile constituționale ale art. 16, ale art. 20, ale art. 21, ale art. 24, ale art. 52, ale art. 53 și ale art. 129, precum și la cele ale art. 1, ale art. 6 paragraful 1, ale art. 13, ale art. 17 și ale art. 18 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției de neconstituționalitate critică, în esență, o omisiune a legiuitorului, și anume faptul că dispozițiile criticate nu prevăd, printre cazurile de recuzare, și pe acela al judecătorului care s-a pronunțat într-o cauză identică, înrudită sau conexă.

Or, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea se pronunță numai asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate, fără a le putea completa.

În consecință, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. 1 și ale art. 27 pct. 7 din Codul de procedură civilă, astfel cum a fost formulată, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. 1 și ale art. 27 pct. 7 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Vaslui în dosarele nr. 1.021/89/2007 și nr. 276/89/2007, ambele ale Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 ianuarie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 29

din 15 ianuarie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2, ale art. 31 alin. 1 și 2 și ale art. 34 alin. 2 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2, ale art. 31 alin. 1 și 2 și ale art. 34 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Steilmann Bukarest” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 27.893/3/2006 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

La apelul nominal răspunde, pentru Societatea Comercială „Alcor Tex 94” — S.R.L. din București, avocat cu împuternicire avocațială la dosar, iar, pentru Societatea Comercială „Tricotaje Unitatea” — S.A. din București, Traian Ștefan Retca, împuternicit al administratorului judiciar al acesteia, Activ Lichidator I.P.U.R.L. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Apărătorul Societății Comerciale „Alcor Tex 94” — S.R.L. solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale.

Reprezentantul administratorului judiciar al Societății Comerciale „Tricotaje Unitatea” — S.A. depune o cerere de renunțare la soluționarea excepției de neconstituționalitate, arătând că are împuternicire doar pentru acest scop.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 16 mai 2007, pronunțată în Dosarul nr. 27.893/3/2006, **Tribunalul București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. 2, ale art. 31 alin. 1 și 2 și ale art. 34 alin. 2 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Steilmann Bukarest” — S.R.L. din București, având ca obiect soluționarea unui litigiu comercial.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile atacate sunt neconstituționale, întrucât judecarea cererii de recuzare se face de către colegii judecătorilor recuzați, în cadrul unei proceduri la care părțile nu participă și nu au posibilitatea să își expună nemijlocit punctul de vedere.

Tribunalul București — Secția a VI-a comercială și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece judecarea cererii de recuzare nu vizează fondul cauzei și nu presupune în mod necesar dezbateri contradictorii, așa cum a statuat și Curtea Constituțională în jurisprudența sa.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională prin numeroase decizii.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 28 alin. 2, ale art. 31 alin. 1 și 2 și ale art. 34 alin. 2 din Codul de procedură civilă, cu următorul cuprins:

— Art. 28 alin. 2: „*Nu se pot recuza toți judecătorii unei instanțe sau ai unei secții a acesteia.*”;

— Art. 31 alin. 1 și 2: „*Instanța decide asupra recuzării, în camera de consiliu, fără prezența părților și ascultând pe judecătorul recuzat.*”

Nu se admite interogatoriul sau jurământul ca mijloc de dovadă a motivelor de recuzare.”;

— Art. 34 alin. 2: „*Încheierea prin care s-a respins recuzarea se poate ataca numai o dată cu fondul.*”

Excepția de neconstituționalitate este raportată la prevederile art. 16 alin. (1) și (2), ale art. 20, ale art. 21 alin. (1) și (3), ale art. 24 alin. (1), ale art. 53, ale art. 124 și ale art. 127 din Constituție și ale art. 1, ale art. 6, ale art. 13, ale art. 17 și ale art. 18 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

I. Cu privire la cererea de renunțare la soluționarea excepției de neconstituționalitate, formulată de administratorul judiciar al Societății Comerciale „Tricotaje Unitatea” — S.A., Curtea reține că, potrivit art. 55 din Legea nr. 47/1992, dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la întreruperea sau stingerea procesului nu sunt aplicabile în procedura în fața Curții Constituționale. Prin urmare, Curtea respinge această cerere ca fiind inadmisibilă.

II. Referitor la dispozițiile art. 28 din Codul de procedură civilă, Curtea s-a pronunțat în numeroase cazuri asupra unor excepții de neconstituționalitate similare cu cea din cauza de față, respingându-le ca fiind neîntemeiate. De exemplu, prin Decizia nr. 197/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 din 24 aprilie 2007, s-a reținut că instituția recuzării în procesele judiciare se justifică prin imperativul

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2, ale art. 31 alin. 1 și 2 și ale art. 34 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Steilmann Bukarest” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 27.893/3/2006 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 ianuarie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

asigurării unei judecăți imparțiale, în care părțile să fie protejate de eventuala părtinire a judecătorului, cauzată de legătura de rudenie sau afinitate cu una dintre părți, interesul personal pe care îl are în soluționarea cauzei deduse judecății sau alte asemenea împrejurări, expres prevăzute de lege. Recuzarea nu poate fi, în consecință, decât individuală, iar nu colectivă, și nici nu poate conduce, în sistemul nostru juridic, la împiedicarea tuturor judecătorilor unei instanțe de a judeca procesele cu care au fost investiți în condițiile legii. Totodată, Curtea a statuat că, prin reglementarea criticată, legiuitorul nu a înțeles să restrângă accesul liber la justiție sau dreptul la apărare, ci să asigure un climat de ordine, indispensabil exercitării, în condiții optime, a acestor drepturi constituționale.

În ceea ce privește prevederile art. 31 alin. 1 și ale art. 34 alin. 2 din Codul de procedură civilă, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 244/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 753 din 15 octombrie 2002, statuând că acestea sunt constituționale. Cu acel prilej, Curtea a reținut că încheierea prin care s-a respins recuzarea se poate ataca o dată cu fondul, instanța superioară de fond urmând a reface toate actele și dovezile administrate la prima instanță, atunci când constată că cererea de recuzare a fost pe nedrept respinsă.

Totodată, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că reglementarea procedurii de judecată, care include și sistemul probator, este de competența exclusivă a legiuitorului.

Referitor la neconstituționalitatea dispozițiilor alin. 2 al art. 34 din Codul de procedură civilă, Curtea a reținut că, în realitate, nemulțumirea autorului excepției constă în faptul că nu dispune de o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins recuzarea, distinctă de cea îndreptată împotriva soluției pe fond. În condițiile în care reglementarea competenței și procedurii de judecată se află în aria de reglementare a legiuitorului, instituirea unui regim juridic derogatoriu de la dreptul comun, stabilit tot de către acesta într-un domeniu care, prin specificul său, face necesară o asemenea reglementare, nu conține niciun aspect de neconstituționalitate.

De altfel, reglementarea actuală din Codul de procedură civilă nu lipsește partea interesată de dreptul de a ataca încheierea prin care s-a respins recuzarea, iar faptul că exercițiul acestui drept este corelat cu contestarea fondului cauzei nu reprezintă un impediment real, sub raport constituțional, al exercițiului unei căi de atac. Prin instituirea acestei proceduri, legiuitorul a urmărit — și este o rațiune suficientă — să restrângă posibilitatea de tergiversare prin exercitarea abuzivă a unei atare căi de atac și să realizeze un spor de celeritate în soluționarea cauzelor.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a reconsidera jurisprudența Curții Constituționale, soluțiile și considerentele acestor decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 30

din 15 ianuarie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 din Decretul nr. 31/1954
privitor la persoanele fizice și persoanele juridice

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice, excepție ridicată de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. în Dosarul nr. 5.428/302/2006 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

La apelul nominal răspunde consilier juridic Monica Ganță, pentru Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., lipsă fiind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul autorului excepției de neconstituționalitate solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată, considerând că dispozițiile art. 35 din Decretul nr. 31/1954 sunt neconstituționale, deoarece limitează sfera persoanelor ce pot reprezenta drepturile persoanelor juridice și încalcă dreptul la muncă și exercitarea liberă a profesiei, astfel cum este aceasta reglementată prin Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 26 septembrie 2007 pronunțată în Dosarul nr. 5.428/302/2006, **Tribunalul București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice.** Excepția a fost ridicată de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei acțiuni în pretenții.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile atacate sunt neconstituționale, întrucât exclud de la exercitarea drepturilor procesuale pe consilierii juridici ai persoanei juridice.

Tribunalul București — Secția a VI-a comercială și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece consilierii juridici nu sunt reprezentanți legali ai persoanei juridice, ci asigură reprezentarea convențională a acesteia, legitimarea lor procesuală întemeindu-se pe actul de voință al organelor de conducere. Nu se pune, așadar, problema încălcării unor drepturi proprii ale consilierilor juridici.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece obligația consilierului juridic de a se legitima procesual printr-un înscris ce emană de la organele de conducere ale persoanei juridice nu este de natură să aducă atingere în niciun fel drepturilor consacrate în Constituție.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prevederile legale criticate nu contravin Constituției.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 35 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice, publicat în Buletinul Oficial nr. 8 din 30 ianuarie 1954, având următorul conținut:

„Persoana juridică își exercită drepturile și își îndeplinește obligațiile prin organele sale.

Actele juridice făcute de organele persoanei juridice, în limitele puterilor ce le-au fost conferite, sunt actele persoanei juridice însăși.

Faptele ilicite săvârșite de organele sale obligă însăși persoana juridică, dacă au fost îndeplinite cu prilejul exercitării funcției lor.

Faptele ilicite atrag și răspunderea personală a celui ce le-a săvârșit, atât față de persoana juridică, cât și față de cel al treilea.”

Excepția de neconstituționalitate este raportată la prevederile constituționale ale art. 41 alin. (1) referitoare la dreptul la muncă, ale art. 45 referitoare la libertatea economică și ale art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 35 din Decretul nr. 31/1954, persoana juridică poate face acte juridice numai prin intermediul organelor care-i reprezintă voința. Astfel, se consacră teoria reprezentării legale, conform căreia orice persoană juridică își exercită drepturile și își îndeplinește obligațiile prin organele sale, voința acestora fiind, de fapt, voința persoanei juridice înseși.

Pe de altă parte, Curtea reține că, potrivit Legii nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, persoana juridică este reprezentată de către consilierul juridic, însă în baza unei reprezentări convenționale.

Având în vedere acestea, susținerile autorului excepției referitoare la încălcarea prevederilor art. 41 din Constituție sunt

neîntemeiate, deoarece dispozițiile criticate nu limitează dreptul la muncă și nici libertatea de alegere a profesiei. Faptul că persoana juridică își exercită drepturile și își îndeplinește obligațiile prin organele sale nu echivalează cu o restrângere a dreptului la muncă al consilierului juridic al acesteia.

Totodată, Curtea constată că dispozițiile art. 45 din Legea fundamentală, care se referă la accesul liber al persoanei la o

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice, excepție ridicată de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. în Dosarul nr. 5.428/302/2006 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 ianuarie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 31

din 15 ianuarie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Polus Transilvania Companie de Investiții” — S.A. în Dosarul nr. 2.623/1.285/2007 al Curții de Apel Cluj — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

activitate economică și libera inițiativă, nu au legătură cu regulile privind reprezentarea persoanelor juridice.

Prin urmare, Curtea constată că, nefiind reținută îngrădirea vreunui drept sau a vreunei libertăți, nu ne aflăm în ipoteza prevăzută de dispozițiile art. 53 din Constituție, astfel încât nici această susținerea a autorului excepției nu poate fi primită.

Prin Încheierea din 6 septembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 2.623/1.285/2007, **Curtea de Apel Cluj — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 581 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Polus Transilvania Companie de Investiții” — S.A. având ca obiect soluționarea unei cereri de ordonanță președințială.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 581 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale, întrucât nu limitează posibilitatea de a solicita emiterea unei ordonanțe președințiale, ceea ce contravine și principiului securității raporturilor juridice. Totodată, autorul excepției susține că, în cazul în care pârâtul dintr-un litigiu obține o hotărâre judecătorească de respingere a cererii reclamantului, obligația statului de executare a hotărârii judecătorești implică garantarea menținerii neschimbate a situației de fapt.

Curtea de Apel Cluj — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal și-a exprimat opinia în sensul că procedura de urgență instituită de art. 581 din Codul de procedură civilă respectă dreptul oricărei persoane de a se adresa justiției.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale, acestea reprezentând exclusiv o garanție a asigurării accesului la justiție.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 581 din Codul de procedură civilă, cu următorul cuprins:

„Instanța va putea să ordone măsuri vremelnice în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.

Cererea de ordonanță președințială se va introduce la instanța competentă să se pronunțe asupra fondului dreptului.

Ordonanța va putea fi dată și fără citarea părților și chiar atunci când există judecată asupra fondului. Judecata se face de urgență și cu precădere. Pronunțarea se poate amâna cu cel mult 24 de ore, iar motivarea ordonanței se face în cel mult 48 de ore de la pronunțare.

Ordonanța este vremelnică și executorie. Instanța va putea hotărî ca executarea să se facă fără somație sau fără trecerea unui termen.”

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Polus Transilvania Companie de Investiții” — S.A. în Dosarul nr. 2.623/1.285/2007 al Curții de Apel Cluj — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 ianuarie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Excepția de neconstituționalitate este raportată la prevederile constituționale ale art. 21 referitoare la accesul liber la justiție, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului și la ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că art. 581 din Codul de procedură civilă a mai făcut obiectul controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 426/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 391 din 11 iunie 2007, s-a reținut că dispozițiile criticate instituie o procedură specială potrivit căreia instanța de judecată poate dispune, prin ordonanță președințială, luarea unor măsuri cu caracter vremelnic a căror urgență este justificată de necesitatea evitării prejudicierii unor drepturi sau interese legitime. Totodată, Curtea a constatat că prin procedura de urgență instituită de art. 581 din Codul de procedură civilă nu numai că nu se aduce vreo îngrădire dreptului persoanei la apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, ci, dimpotrivă, se creează posibilitatea pentru cel vătămat într-un drept legitim de a se adresa justiției în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a reconsidera jurisprudența Curții Constituționale, soluția și considerentele acestei decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Susținerile autorului excepției de neconstituționalitate potrivit cărora dispozițiile criticate sunt neconstituționale deoarece nu limitează posibilitatea emiterii ordonanței președințiale sunt nefondate, deoarece nu țin seama de obligativitatea respectării principiului liberului acces la justiție, prevăzut de art. 21 din Constituție, și al dreptului la un proces echitabil, consacrat prin art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI EGALITĂȚII DE ȘANSE
Nr. 26 din 15 ianuarie 2008

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE
Nr. 112 din 5 februarie 2008

ORDIN

pentru aprobarea modelului declarației speciale prevăzute la art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 76/2007 privind procedura specială de înregistrare fiscală și de plată a contribuțiilor sociale

În temeiul prevederilor art. 14 din Hotărârea Guvernului nr. 381/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și al prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 862/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății Publice, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile art. 4 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 76/2007 privind procedura specială de înregistrare fiscală și de plată a contribuțiilor sociale,

ministrul muncii, familiei și egalității de șanse și ministrul sănătății publice emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă modelul declarației speciale prevăzute la art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 76/2007 privind procedura specială de înregistrare fiscală și de plată a

contribuțiilor sociale, cuprins în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii, familiei și egalității de șanse,
Paul Păcuraru

Ministrul sănătății publice,
Gheorghe Eugen Nicolăescu

ANEXĂ

DECLARAȚIE SPECIALĂ conform art. 4 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 76/2007 privind procedura specială de înregistrare fiscală și de plată a contribuțiilor sociale

Reprezentant legal (nume/prenume/funcția ocupată în cadrul firmei)

.....
al firmei, contribuabil nerezident, (potrivit art. 1 din O.U.G. nr. 76/2007)/Denumire:

.....
cu sediul în: (țară/localitate/stradă/număr/cod poștal/telefon/fax/e-mail):

.....
în calitate de angajator al unor salariați lucrători sezonieri supuși legislației de asigurări sociale din România,
declar că firma, contribuabil nerezident:

.....
s-a înregistrat direct, potrivit prevederilor Ordinului M.E.F. nr. 1.388/2007 (publicat în M. Of. nr. 673 din 2 octombrie 2007), coroborat cu prevederile Ordinului M.F.P. nr. 2.157/2006 (publicat în M. Of. nr. 1.053 din 29 decembrie 2006), la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, Serviciul de administrare a contribuabililor nerezidenți, în cadrul Activității de metodologie și administrare a veniturilor statului.

Prin prezenta certific că am calculat, reținut și plătit în contul unic contribuțiile sociale^{*)/**) pentru lucrătorii sezonieri supuși legislației de asigurări sociale din România:}

Nr. crt.	Nume/prenume salariați lucrători sezonieri	Cod numeric personal (CNP)
(1)		
(2)		
.....		

*) Contribuțiile sociale în România sunt reglementate prin: Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale (M. Of. nr. 140 din 1 aprilie 2000), cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale (M. Of. nr. 454 din 27 iunie 2002), cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea forței de muncă (M. Of. nr. 103 din 6 februarie 2002), cu modificările și completările ulterioare, titlul VIII din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (M. Of. nr. 372 din 28 aprilie 2006), cu modificările și completările ulterioare, O.U.G. nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate (M. Of. nr. 1.074 din 29 noiembrie 2005), cu modificările și completările ulterioare.

**) Cotele contribuțiilor sociale pentru anul 2008 sunt prevăzute în Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2008 nr. 387/2007 (M. Of. nr. 901 din 31 decembrie 2007) și Legea bugetului de stat pe anul 2008 nr. 388/2007 (M. Of. nr. 902 și 902 bis din 31 decembrie 2007).

Mă oblig să completez și să depun documentele prevăzute de următoarele reglementări legale:

(1) pentru contribuțiile de asigurări sociale, potrivit anexelor la Ordinul MMFES nr. 680 din 1 august 2007 pentru modificarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale nr. 340/2001, cu modificările și completările ulterioare (M. Of. nr. 575 din 22 august 2007);

(2) pentru contribuțiile la bugetul asigurărilor pentru șomaj, potrivit anexelor la Ordinul MMSSF nr. 405 din 23 iulie 2004 pentru aprobarea Procedurii privind declararea lunară de către angajatori a evidenței nominale a asiguraților și a obligațiilor de plată la bugetul asigurărilor pentru șomaj (M. Of. nr. 765 din 20 august 2004), cu modificările și completările ulterioare;

(3) pentru contribuțiile la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, potrivit anexelor la Ordinul MS — CNAS nr. 60/32 din 27 ianuarie 2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate (M. Of. nr. 147 din 16 februarie 2006), cu modificările și completările ulterioare, și potrivit anexelor nr. 2a), 2b) și 2c) la Ordinul CNAS nr. 617/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice privind stabilirea documentelor justificative pentru dobândirea calității de asigurat, respectiv asigurat fără plata contribuției, precum și pentru aplicarea măsurilor de executare silită pentru încasarea sumelor datorate la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate (M. Of. nr. 649 din 24 septembrie 2007), cu modificările și completările ulterioare.

Sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, declar că datele înscrise în această declarație specială sunt corecte și complete.

Numele persoanei care face declarația

Semnătura

Data

Ștampila

MINISTERUL INTERNELOR ȘI REFORMEI ADMINISTRATIVE

ORDIN

pentru aprobarea Regulamentului de funcționare al Unității de management al Programului „Electrificare 2007—2009”

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 328/2007 pentru aprobarea Programului „Electrificare 2007—2009” privind alimentarea cu energie electrică a localităților neelectrificate și înființarea Unității de management al programului,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative,

ministrul internelor și reformei administrative emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul de funcționare al Unității de management al Programului „Electrificare 2007—2009”, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin. din cadrul Ministerului Internelor și Reformei Administrative urmărește punerea în aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 2. — Direcția generală pentru comunități locale, zone asistate, ajutor de stat și parteneriat cu structurile asociative Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul internelor și reformei administrative,
Paul Victor Dobre,
secretar de stat

București, 6 februarie 2008.
Nr. 399.

ANEXĂ

REGULAMENTUL

de funcționare al Unității de management al Programului „Electrificare 2007—2009”

Art. 1. — Prezentul regulament stabilește cadrul legal pentru funcționarea Unității de management al Programului „Electrificare 2007—2009”, denumită în continuare U.M.P. „Electrificare 2007—2009”.

Art. 2. — (1) U.M.P. „Electrificare 2007—2009” se organizează și funcționează în scopul implementării și monitorizării Programului „Electrificare 2007—2009”.

(2) În îndeplinirea atribuțiilor care îi revin, U.M.P. „Electrificare 2007—2009” colaborează cu autoritățile administrației publice,

cu autoritățile de reglementare în domeniu, operatorii economici din sectorul energiei electrice, organisme ale societății civile și alte instituții implicate în implementarea programului.

Art. 3. — (1) Coordonarea U.M.P. „Electrificare 2007—2009” este asigurată de secretarul de stat pentru comunități locale.

(2) U.M.P. „Electrificare 2007—2009” este condusă de un director de proiect și cuprinde în structura sa organizatorică 6 compartimente funcționale, după cum urmează:

- a) Compartimentul de implementare (6 specialiști);
- b) Compartimentul achiziții (3 specialiști);
- c) Compartimentul contractare (3 specialiști);
- d) Compartimentul economic (2 specialiști);
- e) Compartimentul evaluare economică (2 specialiști);
- f) Compartimentul evaluare tehnică (4 specialiști).

Art. 4. — În vederea realizării obiectului său de activitate, U.M.P. „Electrificare 2007—2009” îndeplinește următoarele atribuții generale:

a) elaborează Regulamentul privind implementarea Programului „Electrificare 2007—2009” privind alimentarea cu energie electrică a localităților neelectrificate, pe care îl supune spre avizare Comisiei interministeriale de coordonare a programului și care se aprobă prin ordin al ministrului internelor și reformei administrative;

b) stabilește și menține legătura cu toate autoritățile publice implicate, în vederea atingerii obiectivelor programului;

c) asigură respectarea procedurilor naționale în domeniul ajutorului de stat;

d) ia măsuri pentru informarea autorităților administrației publice locale în legătură cu posibilitatea de accesare a programului și pentru transmiterea regulamentului de implementare celor interesați;

e) coordonează activitatea de identificare a necesarului anual de extindere a rețelelor de electrificare și asigură centralizarea acestuia la nivel național;

f) asigură asistența tehnică pentru beneficiarii potențiali ai programului, în sensul identificării surselor de finanțare necesare realizării obiectivelor de investiții privind extinderea rețelelor de electrificare;

g) monitorizează implementarea Programului „Electrificare 2007—2009” pe toată perioada sa de derulare;

h) verifică din punctul de vedere al conformității administrative și al procedurilor stabilite prin regulamentul de implementare documentațiile întocmite de beneficiari și notifică acestora eventualele abateri constatate, în vederea eliminării lor;

i) participă la ședințele Comisiei interministeriale de coordonare a programului, unde prezintă și susține pentru aprobare proiectele eligibile pentru finanțarea prin program;

j) colaborează cu Ministerul Economiei și Finanțelor la întocmirea documentațiilor necesare contractării împrumuturilor necesare finanțării;

k) propune Comisiei interministeriale de coordonare a programului sistarea finanțării proiectelor în cazul constatării

nerespectării procedurilor stabilite prin regulamentul de implementare sau a altor prevederi legale, după caz;

l) evaluează periodic Programul „Electrificare 2007—2009”, sens în care, în funcție de rezultatele obținute, poate propune Comisiei interministeriale de coordonare a programului aprobarea de noi reglementări privind implementarea și monitorizarea programului.

Art. 5. — (1) Directorul de proiect este direct subordonat secretarului de stat pentru comunități locale.

(2) Directorul de proiect conduce și coordonează activitatea U.M.P. „Electrificare 2007—2009”. În acest scop, directorul exercită în principal următoarele atribuții:

a) aprobă sau avizează, după caz, documentele elaborate de U.M.P. „Electrificare 2007—2009”;

b) stabilește sarcinile de serviciu corespunzătoare încadrării și pregătirii profesionale, pentru personalul din subordine;

c) formulează propuneri privind promovarea, recompensarea sau sancționarea personalului din subordine, în condițiile legii;

d) reprezintă U.M.P. „Electrificare 2007—2009” în relațiile cu alte autorități și instituții publice sau private;

e) la dispoziția șefului ierarhic, desfășoară și alte acțiuni conexe activității de bază.

(3) Compartimentul de implementare îndeplinește următoarele atribuții de bază:

a) inițiază demersurile pentru constituirea la nivelul fiecărui consiliu județean a unui colectiv de implementare a programului;

b) coordonează activitatea de identificare la nivel județean a necesarului privind extinderea de rețele de distribuție și realizează agregarea la nivel național;

c) coordonează elaborarea de către U.M.P. „Electrificare 2007—2009” a Planului anual național de electrificare, cu detalieri pe localități și surse de finanțare;

d) asigură secretariatul tehnic al programului, prin facilitarea colaborării dintre compartimentele de specialitate ale U.M.P. „Electrificare 2007—2009” și stabilirea unui mecanism eficient de informare și comunicare cu celelalte instituții implicate;

e) detaliază planul național de acțiuni pentru implementarea programului;

f) elaborează raportări periodice privind stadiul de implementare a programului;

g) îndeplinește alte atribuții stabilite de șeful ierarhic pentru domeniul său de activitate.

(4) Compartimentul achiziții îndeplinește următoarele atribuții specifice:

a) sprijină elaborarea caietului de sarcini pentru achizițiile publice necesare autorităților publice locale, în colaborare cu specialiștii Compartimentului evaluare tehnică;

b) acordă asistență tehnică unităților administrativ-teritoriale în vederea respectării procedurilor privind achizițiile publice prevăzute de legislația în vigoare;

c) urmărește și verifică respectarea prevederilor Regulamentului de implementare referitoare la activitatea de contractare.

(5) Compartimentul contractare îndeplinește următoarele atribuții specifice:

a) acordă asistență autorităților publice locale în vederea implementării contractelor;

b) urmărește și verifică respectarea prevederilor regulamentului de implementare referitoare la activitatea de contractare;

c) îndeplinește alte atribuții stabilite de șeful ierarhic pentru domeniul său de activitate.

(6) Compartimentul economic îndeplinește următoarele atribuții specifice:

a) evaluează, împreună cu unitățile de implementare înființate la nivelul consiliilor județene, necesarul total de finanțare și identifică resursele proprii ale autorităților administrației publice locale, în vederea stabilirii eventualei diferențe de finanțare pentru care se impune identificarea unor resurse suplimentare;

b) urmărește gestionarea asistenței financiare nerambursabile comunitare acordate consiliilor locale;

c) monitorizează conturile de finanțare a programului și face recomandări Comisiei interministeriale de coordonare a programului cu privire la continuarea finanțării;

d) evaluează realizarea integrală a contractelor și emite recomandări.

(7) Compartimentul evaluare economică îndeplinește următoarele atribuții specifice:

a) emite observații și recomandări în legătură cu fezabilitatea proiectelor de extindere a rețelelor electrice;

b) verifică și avizează documentațiile transmise de către potențialii beneficiari ai programului sub aspectul respectării

indicatorilor economici prevăzuți în regulamentul de implementare;

c) monitorizează derularea lucrărilor legate de implementarea programului de investiții în sensul respectării termenelor contractuale, precum și plățile efectuate în cadrul programului.

(8) Compartimentul evaluare tehnică îndeplinește următoarele atribuții specifice:

a) analizează, din punctul de vedere al oportunității și priorității, propunerile privind extinderea de rețele de distribuție;

b) în vederea asigurării eficienței programului, împreună cu celelalte compartimente, acordă sprijin potențialilor beneficiari la întocmirea caietului de sarcini;

c) verifică conformitatea administrativă a documentațiilor transmise de către potențialii beneficiari ai programului cu procedurile prevăzute prin regulamentul de implementare;

d) analizează soluțiile propuse în studiile de fezabilitate de către beneficiarii potențiali și emite recomandări cu privire la adoptarea acestora;

e) urmărește respectarea calendarului aprobat al lucrărilor.

Art. 6. — (1) Prevederile prezentului regulament se completează cu cele ale Hotărârii Guvernului nr. 328/2007 pentru aprobarea Programului „Electrificare 2007—2009” privind alimentarea cu energie electrică a localităților neelectrificate și înființarea Unității de management al programului, precum și cu cele ale regulamentului de implementare referitoare la activitatea U.M.P. „Electrificare 2007—2009”.

(2) Pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului regulament, U.M.P. „Electrificare 2007—2009” colaborează cu celelalte unități din cadrul Ministerului Internelor și Reformei Administrative, cu respectarea reglementărilor în vigoare.

ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007

În temeiul prevederilor art.134 alin. (4) din Constituția României, republicată, ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere dispozițiile art. 39 alin. (6) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:

Art. I. — Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 814 din 29 noiembrie 2007, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 25, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) La instanțele sau parchetele la care în schema de personal este prevăzut un număr mai mic de 10 judecători, respectiv procurori, evaluarea se face de comisia constituită la

instanța ierarhic superioară sau, după caz, la parchetul ierarhic superior.”

2. La articolul 26 alineatul (8), după punctul 2 se introduce un nou punct, punctul 3, cu următorul cuprins:

„3. când președintele comisiei de evaluare este membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii cu activitate nepermanentă.”

3. La articolul 26, alineatul (10) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(10) În situațiile prevăzute la alin. (8) și (9), membrul comisiei de evaluare care este incompatibil va fi înlocuit de membrul supleant, cu excepția situației prevăzute la alin. (8) pct. 3, când va fi înlocuit de vicepreședintele instanței sau, după caz, de adjunctul conducătorului parchetului.”

4. La articolul 32, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Consiliul Superior al Magistraturii comunică, la cererea comisiilor de evaluare, datele relevante pentru activitatea de evaluare din dosarele profesionale ale judecătorilor și procurorilor, referitoare la sancțiunile disciplinare rămase

definitive și abaterile de la normele de conduită ale Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, constatate de Inspekția judiciară a Consiliului Superior al Magistraturii.”

5. După articolul 41 se introduce un nou capitol, capitolul V, cuprinzând articolul 42, cu următorul cuprins:

„CAPITOLUL V

Dispoziții tranzitorii și finale

Art. 42. — Pentru prima evaluare realizată în temeiul prezentului regulament, în anul 2008, prin derogare de la dispozițiile art. 31, se încheie un singur proces-verbal pentru întreaga perioadă supusă evaluării, în care se menționează date privind eficiența, calitatea activității, integritatea și formarea profesională continuă.”

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
judecător **Lidia Bărbulescu**

București, 24 ianuarie 2008.

Nr. 79.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru vânzări și relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 159945